



SLOVENSKÁ REPUBLIKA

## UZNESENIE

Ústavného súdu Slovenskej republiky

PLs. ÚS 62/2021-7

Ústavný súd Slovenskej republiky v konaní podľa čl. 127 Ústavy Slovenskej republiky o ústavných sťažnostiach sťažovateľky **ENERGICO 2, s. r. o.**, Hunkovce 8, IČO 50 526 561, zastúpenej JUDr. Dušanom Maruščákom, advokátom, Námestie SNP 538/1, Stropkov, proti uzneseniam Krajského súdu v Prešove č. k. 17 NcC 4/2021-104 z 10. júna 2021 (Rvp 1920/2021) a č. k. 9 NcC 4/2021-209 z 1. júla 2021 (Rvp 1964/2021) takto

### **r o z h o d o l :**

1. Veci vedené Ústavným súdom Slovenskej republiky pod sp. zn. Rvp 1920/2021 a sp. zn. Rvp 1964/2021 **s p á j a** na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1920/2021.
2. Toto uznesenie **n a d o b ũ d a** právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia Ústavným súdom Slovenskej republiky.

### **O d ô v o d n e n i e :**

#### **I.**

#### **Vymedzenie ústavných sťažností**

1. Sťažovateľka označená v záhlaví tohto rozhodnutia sa ústavnou sťažnosťou doručenou Ústavnému súdu Slovenskej republiky (ďalej len „ústavný súd“) 18. septembra 2021 domáha vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 1 Ústavy Slovenskej republiky (ďalej len „ústava“) a čl. 38 ods. 1 Listiny základných práv a slobôd (ďalej len „listina“) uznesením Krajského súdu v Prešove (ďalej len „krajský súd“) č. k. 17 NcC 4/2021-104 z 10. júna 2021, ktorým krajský súd rozhodol, že na konanie je miestne príslušný Okresný súd Humenné. Predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Svidník.

2. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením krajského súdu, zrušil ho, vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1920/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Miroslavovi Durišovi, ktorý je podľa Rozvrhu práce Ústavného súdu Slovenskej republiky na obdobie od 1. januára 2021 do 31. decembra 2021 schváleného na zasadnutí pléna Ústavného súdu Slovenskej republiky konanom 16. decembra 2020 (ďalej len „rozvrh práce na rok 2021“) členom štvrtého senátu ústavného súdu.

3. Sťažovateľka 26. septembra 2021 doručila ústavnému súdu ďalšiu ústavnú sťažnosť, ktorou sa domáha rovnako vyslovenia porušenia svojho základného práva podľa čl. 48 ods. 1 ústavy a čl. 38 ods. 1 listiny uznesením krajského súdu č. k. 9 NcC 4/2021-209 z 1. júla 2021 (Rvp 1964/2021). V prípade tejto ústavnej sťažnosti navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením krajského súdu, zrušil ho, vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania.

3.1. Krajský súd v uvedenej ústavnej sťažnosti smerujúcej proti uzneseniu č. k. 9 NcC 4/2021-209 z 1. júla 2021 rozhodol tak, že výrokom určil, že nesúhlas Okresného súdu Humenné s postúpením veci je dôvodný a príslušným súdom na prejednanie veci je Okresný súd Svidník. Predmetom konania vo veci samej je určenie neplatnosti kúpnej zmluvy týkajúcej sa nehnuteľnosti, ktorá sa nachádza v obvode Okresného súdu Svidník. Sťažovateľka navrhuje, aby ústavný súd vyslovil porušenie jej označených práv napadnutým uznesením krajského súdu, zrušil ho, vec vrátil krajskému súdu na ďalšie konanie a priznal náhradu trov konania. Predmetná ústavná sťažnosť je ústavným súdom vedená pod sp. zn. Rvp 1964/2021 a je pridelená sudcovi spravodajcovi Petrovi Molnárovi, ktorý je podľa rozvrhu práce na rok 2021 členom druhého senátu ústavného súdu.

4. Podstatou prerokovaných ústavných sťažností je tvrdenie sťažovateľky o porušení jej práv označenými uzneseniami krajského súdu, ktorý rozhodoval v sporoch o miestnu príslušnosť po tom, čo Okresný súd Svidník postupom podľa § 41 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) postúpil veci sťažovateľky Okresnému súdu Humenné, ktorý s postúpením veci vyjadril nesúhlas. Sťažovateľka namieta, že miestna príslušnosť vo všetkých veciach je daná miestom, kde sa nehnuteľnosť nachádza, teda že ide o výlučnú miestnu príslušnosť v zmysle § 20 písm. a) CSP. Vychádzajúc z uvedeného, sťažovateľka je toho názoru, že nesprávne rozhodnutie o miestnej príslušnosti zaťažuje ďalšie konanie vadou, ktorá spôsobí to, že v danej veci bude rozhodovať nezákonný sudca.

## II.

### K spojeniu vecí

5. Zákon č. 314/2018 Z. z. o Ústavnom súde Slovenskej republiky a o zmene a doplnení niektorých zákonov v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon o ústavnom súde“) nemá osobitné ustanovenia o postupe pri spojení vecí na spoločné konanie. V súlade s § 62 zákona o ústavnom súde o primeranom použití Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) možno však v konaní

o ústavnej sťažnosti (čl. 127 ústavy a § 122 a nasl. zákona o ústavnom súde) primerane použiť na prípadné spojenie vecí § 166 ods. 1 CSP.

6. Podľa čl. II bodu 10 prvej a druhej vety rozvrhu práce na rok 2021 v záujme hospodárnosti konania môže plénum ústavného súdu rozhodnúť o spojení vecí patriacich do pôsobnosti senátov ústavného súdu, ktoré boli pridelené členom rôznych senátov ako sudcom spravodajcom, na spoločné konanie, ak tieto veci spolu skutkovo alebo právne súvisia (z hľadiska predmetu konania) alebo v nich ide o tých istých účastníkov. Návrh na rozhodnutie o spojení môže plénum ústavného súdu podať sudca spravodajca vo veci, ktorej spojenie s inou vecou sa navrhuje, alebo predseda ústavného súdu. Ak vzhľadom na okolnosti hodné osobitného zreteľa nerozhodne plénum inak, je na spoločné konanie o spojených veciach príslušný ten senát ústavného súdu, ktorého členom je sudca spravodajca v tej zo spájaných vecí, v ktorej začalo konanie na ústavnom súde skôr (§ 41 ods. 2 zákona o ústavnom súde).

7. Z obsahu ústavných sťažností vyplýva, že tieto spolu skutkovo a právne súvisia, týkajú sa problematiky výlučnej miestnej príslušnosti v právne a skutkovo identických sporoch sťažovateľky, kde sťažovateľka je v procesnej pozícii navrhovateľky, pričom ústavnoprávna argumentácia sťažovateľky je v predmetných ústavných sťažnostiach v princípe zhodná. Samotná sťažovateľka poukazuje na to, že je stranou vo viacerých konaniach z totožným základom. V sťažnostiach opisuje rovnaké skutkové okolnosti (nerešpektovanie jej predkupného práva ostatnými spoluvlastníkmi), ktoré ju viedli k podaniu predmetných žalôb. Predmetom konaní vo veci samej je určenie neplatnosti týchto kúpno-predajných zmlúv, ktoré sa týkajú nehnuteľností v územnom obvode Okresného súdu Svidník.

8. S prihliadnutím na obsah ústavných sťažností vedených ústavným súdom pod sp. zn. Rvp 1920/2021 a sp. zn. Rvp 1964/2021 a z toho vyplývajúcu skutkovú a právnu súvislosť ústavných sťažností, prihliadajúc na totožnosť sťažovateľky, jej právneho zástupcu, ako aj totožnosť krajského súdu, proti ktorému ústavné sťažnosti smerujú, plénum ústavného súdu v záujme hospodárnosti konania podľa § 62 zákona o ústavnom súde v spojení s § 166 ods. 1 CSP a čl. II ods. 10 rozvrhu práce na rok 2021 dospelo k záveru, že označené ústavné sťažnosti sú vhodné na spojenie na spoločné konanie. Preto plénum ústavného súdu rozhodlo o spojení týchto vecí na spoločné konanie, ktoré bude ďalej vedené pod sp. zn. Rvp 1920/2021 (bod 1 výroku tohto uznesenia).

9. Podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde rozhodnutie ústavného súdu nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť dňom jeho doručenia poslednému z účastníkov konania pred ústavným súdom, ak tento zákon v § 83, § 90, § 100, § 108, § 150, § 168, § 175 alebo § 179 neustanovuje inak alebo ak nevyplýva iné z rozhodnutia ústavného súdu.

10. Ústavný súd v záujme rýchlosti a plynulosti konania rozhodol podľa § 70 ods. 1 zákona o ústavnom súde tak, že toto uznesenie o spojení vecí na spoločné konanie nadobúda právoplatnosť a vykonateľnosť okamihom jeho prijatia ústavným súdom (bod 2 výroku tohto uznesenia).

**Poučenie:** Proti tomuto rozhodnutiu ústavného súdu nemožno podať opravný prostriedok.

**V Košiciach 27. októbra 2021**

**Ivan Fiačan**  
**predseda Ústavného súdu**  
**Slovenskej republiky**